BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1073-10/21
Mostar, 17. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Penny plus d.o.o. Sarajevo, broj: 04/012-1/21 od 12. 04. 2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-01-147/21 od 05. 04. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka građevinskih materijala* ugovornog tijela JU Djeca Sarajeva, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 17. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba Penny plus d.o.o. Sarajevo, broj: 04/012-1/21 od 12. 04. 2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-01-147/21 od 05. 04. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka građevinskih materijala* ugovornog tijela JU Djeca Sarajeva, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Djeca Sarajeva (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (Obavještenje o nabavci 702-7-1-36-3-7/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 15. 03. 2021. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-01-195/21 od 12. 05 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču Grafikon d.o.o. Sarajevo.

Ponuditelj Penny plus d.o.o. Sarajevo dana 12. 04. 2021. je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 07-01-147/21od 05. 04. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27. 04. 2021. godine.

Penny plus d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj nabave: 07-01-147/21 od 05. 04. 2021. godine. Žalba se ulaže zbog:

- bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i uputstva za pripremu modela

tenderske dokumentacije i ponuda,

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dana 07.04.2021. godine, ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba: "Nabavka i isporuka raznih građevinskih materijala", broj: 07- 01-147/21 od 05.04.2021. godine. Navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ovu javnu nabavku je izabrana ponuda ponuđača "Grafikon" d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom u iznosu od 16.700,00 KM bez PDV-a.

Shodno navedenom, ponuđač je u zakonskom roku podnio zahtjev za uvid u pristigle ponude, te je ugovorni organ zakazao uvid za dan u prostorijama istog.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba:" Nabavka i isporuka raznih građevinskih materijala", broj: 07-01-147/21 od 05.04.2021. godine iz razloga što ponuda ponuđača "Grafikon" d.o.o. Sarajevo nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i to kako slijedi:

- U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je zahtijevao u prilogu 2 tačka (3) - cijena naše ponude sa uključenim popustom. Zahtijevano nije popunjeno, tako da predmetna ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim obrascem za ponudu, te ista ne ispunjava uslove propisane Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda član 9. Ugovorni organ je trebao ponudu odbaciti kao nepotpunu.
- Predmetnom tenderskom dokumentacijom u sadržaju ponude, ugovorni organ zahtjeva pod tačkom (h) datum ponude ponuđač Grafikon d.o.o. Sarajevo, nije dostavio zahtjevano u ponudi, samim tim Ugovorni organ je istu trebao odbaciti kao formalno-pravno neispravnu ponudu iz razloga što prednje navedeni ponuđač, nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim predmetnom nabavkom. Napomene radi, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak. Forma dostavljanja ponuda je bitna kako bi se postupalo jednako prema svim ponuđačima, te je nedopustiv propust komisije za javne nabavke.

Ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo, također, nije dostavio ponudu u skladu sa predmetnom nabavkom. Naime u obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ je u tabeli zahtjevao da se upiše zemlja porijekla, ponuđač Senigor d.o.o. nije upisao zemlju porijekla za sljedeće stavke: 2,5,11,13,15,22,27,34,35,37,38,39,41,42,43,44,54,56,62,63,66,67,69,72,75,77,80,82,102,104,105 ,108,109,111,113,116,117,123,124,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,140,144,145,146, 147,150,155,156,158,163,169,170,171,174,177,178,181,183,186,190,194,198,199,201,202,207,2 12,213,214,215,220,221,222,223,237,239,240,241,242,245,246,247,250,251,254,256,257,258,26 0,261,262,263,264,269,273, na istim su upisane crtice.

U predmetnom obrascu kolona 3 "zemlja porijekla", ugovorni organ zahtjeva da se upiše zemlja porijekla za svaku stavku ponaosob. Zakon o javnim nabavkama BiH, te podzakosnki akti ne poznaju crtice kao zamjenu za upis zemlje porijekla ili bilo koji drugi opis koji ugovorni organ zahtjeva.

Shodno tome, ugovorni organ je trebao da odbaci ponudu kao formalno-pravno neispravnu ponudu, te istu ne uzima u dalje razmatranje.

- Predmetnom tenderskom dokumentacijom u sadržaju ponude, ugovorni organ zahtjeva pod tačkom (h) datum ponude - ponuđač "Senigor" d.o.o. Sarajevo nije dostavio zahtjevano u ponudi, samim tim ugovorni organ je istu trebao odbaciti kao formalno-pravno neispravnu jer prednje navedeni ponuđač, nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevanim predmetnom nabavkom.

Ugovorni organ je grubo prekršio Zakon o javnim navkama, nedvojbeno narušio konkurenciju, te

prekršio član 3 Zakona koji glasi: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji objezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost člana 3. Zakona o javnim nabavakama BiH. Također, može se konstatovati daje ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl.10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definirani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom. Neprihvatljivo je da Ugovorni organi nemaju dovoljno znanja koje je potrebno za provođenje postupka javne nabavke, ovaj potez diskvalifikacije žalitelja je knjiški primjer nepoznavanja Zakona, te dovođenja ozbiljnog ponuđača u nepovoljan položaj.
Shodno prednje navedenom, Ugovorni organ za predmetnu javnu nabavku, treba da postupi na osnovu člana 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabavku PONIŠTI i premet vrati na ponovni postupak."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 07-01-217/21 od 13. 04. 2021. godine navodi kako je žalba žalitelja pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ovu nabavku kao najpovoljniji ponuđač izabrana je ponuda ponuđača Grafikon doo sa ponuđenom cijenom nakon e- aukcije u iznosu od 16.700,00 KM bez PDV-a. Drugorangirani ponuđač Penny plus doo izjavljuje žalbu na navedenu odluku br:07-01-195/21.
„Žalitelj, ponuđač Penny Plus doo sa žalbenim zahtjevom ističe da je ugovorni organ djelovao nezakonito i suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, te ističe da ponuda ponuđača Grafikon doo nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ističe:

„U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je zahtijevao u prilogu 2. tačka 3- cijena naše ponude sa uključenim popustom. Zahtijevano nije popunjeno, tako da predmetna ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtijevanim obrascem za ponudu, te ista ne ispunjava uslove propisane Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda čl.9. Ugovorni organ je trebao ponudu odbaciti kao nepotpunu."

„Predmetnom dokumentacijom u sadržaju ponude, ugovorni organ zahtjeva pod tačkom (h)datum ponude-ponuđač Grafikon doo nije dostavio zahtijevano u ponudi, samim tim ugovorni organ je istu trebao odbaciti kao formalno-pravno neispravnu ponudu iz razloga što prednje navedeni ponuđač, nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevnim predmetom nabavke. Napomene radi, postupak nabavke je strogo formalni postupak nabavke. Forma dostavljanja ponuda je bitna kako

bi se postupalo jednako prema svim ponuđačima, te je nedopustiv propust komisije za javne nabavke."
Obrazloženje Komisije: Što se tiče navoda Žalitelja vezanog za cijenu ponude tj. dijela koji se odnosi na eventualni popust ponuđača, uvidom u ponudu ponuđača Grafikon doo može se konstatovati da je ponuđač uredno popunio dio koji se odnosi na cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, tj. iznos ponude u jednoj i drugoj stavci je ostao nepromijenjen što ukazuje na činjenicu da popust ponuđač nije ni dao. Ne postoje nikakve nedoumice vezane za iznos popusta niti cijene bilo koje stavke u ponudi kao ni ukupne cijene ponude koja je jasna i nedvosmislena. U samom „Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda" čl.14. stav 4 stoji:" Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust."
Shodno navedenom Komisija navod žalitelja smatra neosnovanim.

Što se tiče drugog dijela navoda Žalitelja a koji se odnosi na datum ponude, komisija je konstatovala da je izabrani ponuđač Grafikon doo datum ponude naveo na nekoliko strana ponude, i to.str.l, str. 27, str.35, str.53. te nam nije jasan ovaj navod Žalitelja.
Komisija navod žalitelja i u ovom dijelu žalbe smatra neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi:
„Ponuđač Senigor doo također, nije dostavio ponudu u skladu sa predmetnom nabavkom.Naime, u obrascu za cijenu ponude, ugovorni organ je u tabeli zahtjeva da se upiše zemlja porijekla, ponuđač Senigor doo nije upisao zemlju porijekla za sljedeće stavke:2,5,11,13,15,22,27,34,35,37,38,39,41,42,43,44,54,56,62,63,66,67,69,72,75,77,80,82,102,104,105,108,109,111,113,116,117,123,124,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,140,144,145,146,147,150,155,156,158,163,169,170,171,174,177,178,181,183,186,190,194,198,199,201,202,207,212,213,214,215,220,221,222,223,237,239,240,241,242,245,246,247,250,251,254,256,257,258,260,261,262,263,264,269,273, na istim su upisane crtice kao zamjena za upis zemlje porijekla ili bilo koji drugi opis koji ugovorni organ zahtjeva".
Obrazloženje Komisije: Uvidom u ponudu ponuđača Senigor doo Komisija je prilikom pregleda ponuda u dijelu ponude koji se odnosi na zemlju porijekla roba dobila informaciju za svaku stavku ponaosob o zemlji porijekla, te način na koji je zemlja porijekla upisana nije smatrala eliminatornim faktorom kojim bi se ponuda ponuđača odbacila.
Komisija navod žalitelja i u ovom dijelu žalbe smatra neosnovanim.

Dalje žalitelj navodi:
„Predmetnom tenderskom dokumentacijom u sadržaju ponude, ugovorni organ zahtjeva pod tačkom (hjdatum ponude, -ponuđač Senigor doo nije dostavio zahtjevano u ponudi, samim tim ugovorni organ je ponudu trebao odbaciti kao formalno-pravno neispravnu"
Obrazloženje Komisije: Što se tiče drugog dijela navoda Žalitelja a koji se odnosi na datum ponude, komisija je konstatovala da je izabrani ponuđač Senigor doo datum ponude naveo na nekoliko strana ponude, i to:str.l, str. 33, str.91. te nam nije jasan ovaj navod Žalitelja.
Komisija navod žalitelja i u ovom dijelu žalbe smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi:
„Ugovorni organ je grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, nedvojbeno narušio konkurenciju,

te prekršio član 3. Zakona koji glasi: Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se da se u postupku jn prema kandidatima /ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom"
Obrazloženje Komisije: Komisija kategorički odbija gore navedeno u smislu da je bilo koji ponuđač koji je dostavio ponudu u predmetnoj nabavci (4 ponuđača su dostavili ponude, 1 ponuda je odbačena iz razloga neispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije) doveden u povoljniji položaj u odnosu na drugog ponuđača. Ugovorni organ primjenjuje princip jednakog tretmana u postupcima javnih nabavki, princip pravičnosti kao i princip efikasnog trošenja javnih sredstava.
Komisija navod žalitelja i u ovom dijelu žalbe smatra neosnovanim.
Komisija za JN smatra da je Žalba u potpunosti neosnovana te istu upućuje na Ured za razmatranje žalbi na dalje postupanje."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1073-4/21 od 21. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1073-5/21 od 21. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se izabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, ponude odabranog ponuditelja i ponude ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja kojima osporava ponudu izabranog ponuditelja u dijelu nenavođenja popusta u svojoj ponudi, te datuma ponude, ovo tijelo uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđuje da je na stranici 10 pod točkom 1 *Sadržaj ponude i način izrade ponude*, koji propisuje da Ponuda treba da sadrži pod h) datum ponude; na stranici 11 pod točkom 5 navedeno *Način određivanja cijene ponude* u kojoj se navodi *Ukoliko ponuđač ne iskaže popust*

na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust. Dalje, u prilogu 2 Obrazac za ponudu (stranica 30 i 31 tenderske dokumentacije) pod točkom 3. propisan je popust koji se daje na cijenu, cijena ponude sa uključenim popustom, te PDV na cijenu ponude sa uključenim popustom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrđuje da se na stranici 25 i 27 nalazi popunjen i ovjeren Obrazac za ponudu Prilog 2, da u točci 3 odabrani ponuditelj nije ponudio popust.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je člankom 14. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust, pa kako odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije iskazao popust smatra se da nije niti ponudio popust i isti je postupio u skladu sa navedenom odredbom Naputka, te u skladu sa točkom 5 stranica 11 tenderske dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod kako odabrani ponuditelj nije naveo datum ponude, ovo tijelo uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđuje da se na stranici 1 ponude navodi datum 23. 03. 2021. godine; dalje u Obrascu za ponudu Prilog 2 (stranica 27 ponude) navodi se datum 23. 03. 2021. godine; na stranici 35 ponude dostavljen je Obrazac Izjave o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije Prilog 6 u kojoj se navodi datum 23. 03. 2021. godine; dok je na stranici 53 Spisak izvršenih ugovora naveden datum 23. 03. 2021. godine; uslijed čega se nesporno zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja sadrži i datum ponude u skladu sa točkom 1 Sadržaja ponude i načina izrade ponude (stranica 10 tenderske dokumentacije).

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja kojima osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja neosnovani.

Vezano za žalbene navode žalitelja kojima osporava ponudu ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo kako isti nije u obrascu za cijenu ponude upisao odnosno naveo zemlju porijekla za određene stavke na način da je na istim upisao crtice kao zamjena za upis zemlje porijekla, te da ista ponuda ne sadrži datum ponude u skladu sa traženim zahtjevom iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo Obrazac za cijenu ponude čini sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Priloga 1 (točka 5. stranica 4 tenderske dokumentacije), da se Prilog 1 Obrazac za cijenu ponude JN 3/21 Nabava raznog građevinskog materijala nalazi na stranicama 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29, da je u stupcu broj 3 navedena zemlja porijekla, te da se u napomeni ne navodi da svi stupci trebaju biti popunjeni, nego je navedeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena.

Uvidom u ponudu ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj ponuđač dostavio popunjen i ovjeren Prilog 1 Obrazac za cijenu ponude za predmetni postupak nabave koji se nalazi na stranicama od 11/92 do 29/92. Utvrđeno je, također, da je ovaj ponuđač za osporene stavke2,5,11,13,15,22,27,34,35,37,38,39,41,42,43,44,54,56,62,63,66,67,69,72,75,77,80,82,102,104,105,108,109,111,113,116,117,123,124,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,140,144,145,146,147,150,155,156,158,163,169,170,171,174,177,178,181,183,186,190,194,198,199,201,202,207,212,213,214,215,220,221,222,223,237,239,240,241,242,245,246,247,250,251,254,256,257,258,260,261,262,263,264,269,273 upisao – *II* – kao nastavak zemlje porijekla u odnosu na prethodno navedenu stavku gdje je pod stavkom 1 navedena zemlja porijekla Turska, a pod stavkom 2 upisano – *II* -. Ovo tijelo utvrđuje da je za sve osporene stavke upisano – *II* -, a da je u odnosu na stavku ispred osporavanih stavki upisana zemlja porijekla, uslijed čega se zaključuje da

se radi o manjim odstupanjima koja ne mijenjaju, niti se bitno udaljavaju od uvjeta iz tenderske dokumentacije, jer ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije izričito propisalo da se za svaku stavku mora upisati zemlja porijekla, ali je navedeno da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena što je ovaj ponuđač i učinio.

U odnosu na žalbeni navod kako odabrani ponuditelj nije naveo datum ponude, ovo tijelo uvidom u ponudu ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo utvrđuje da se na stranici 1/92 ponude navodi datum ponude 23. 03. 2021. godine; dalje na stranici 3/92 navodi datum ponude 25. 03. 2021. godine; u Obrascu za ponudu Prilog 2 (stranica 31/92 i 33/92 ponude) navodi se datum 25. 03. 2021. godine; na stranici 57/92 ponude dostavljen je Obrazac Izjave o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije Prilog 6 u kojoj se navodi datum 25. 03. 2021. godine; na stranicama 77/92, 79/92, 81/92, 83/92, 85/92, 87/92 i 91/92 navodi se datum ponude 25. 03. 2021.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja kojima osporava valjanost ponude ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo neosnovani.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.ur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Penny plus d.o.o. Sarajevo
- JU Djeca Sarajeva
- Grafikon d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a